И.о. председателя Арбитражного суда Приморского края
Э.М. Сеитову

от конкурсный кредиторов ООО «Востокпрофстрой»

ООО «Грац»
Адрес: 690025, г. Владивосток, ул. Лермонтова, д.85/1 кв.129

ООО ЮКК «Прометей»
Адрес: 690091, г. Владивосток, ул. Светланская, д.9

ООО МО «Мобильные клиники»
Адрес: 690069, г. Владивосток, ул. Русская, д.27В, офис 30,34

Арбитражный суд
Приморского края
07 ФЕВ 2023
ВХ-106-23
Получено
Входящий

КОЛЛЕКТИВНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Решением Арбитражного суда Приморского края от 23.04.2014 по делу А51-30463/2013 общество с ограниченной ответственностью «Востокпрофстрой» признано несостоятельным (банкротом).

В соответствии с требованиями статьи 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее по тексту – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий ООО «Востокпрофстрой» к судебному заседанию от 13.12.2022 года о рассмотрении отчета направил в суд отчет и ходатайство о завершении конкурсного производства по делу А51-30463/2013.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 13.12.2022 года по делу А51-30463/2013 рассмотрение ходатайства о завершении конкурсного производства назначено на 14.02.2023 года.

Конкурсные кредиторы ООО «Востокпрофстрой» - ООО ЮКК «Прометей», ООО МО «Мобильные клиники», ООО «Грац», общий размер требований, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 76%, считают, что ходатайство конкурсного управляющего ООО «Востокпрофстрой» подлежит немедленному удовлетворению по следующим основаниям.

В настоящее время все мероприятия, предусмотренные процедурой конкурсного производства выполнены. Имеющееся у Должника имущество, составляющее конкурсную массу реализовано еще в 2017 году. Доказательств, подтверждающих реальную возможность пополнения конкурсной массы, в материалы дела не представлено.

В настоящий момент имеются 2 не рассмотренные жалобы представителя участников ООО «Востокпрофстрой» к конкурсному управляющему о признании его действий, ненадлежащим исполнением своих обязанностей, которые как мы считаем не могут препятствовать процедуре завершения конкурсного производства в силу следующего.

Статья 60 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) предусматривает возможность защиты прав и

законных интересов конкурсных кредиторов, лиц, участвующих в деле путем обжалования действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении такой жалобы лицо, участвующее в деле должно обосновать незаконность действий (бездействия) арбитражного управляющего, а также то, что такое поведение последнего нарушило его права и законные интересы; арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям законодательства.

В абзаце втором пункта 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» указано, что жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности до завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу.

Прекращение производства по делу (заявлению) в силу норм статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможно в случаях объективной невозможности его рассмотрения, в частности, в связи с ликвидацией ответчика - как стороны спора, что связано с невозможностью вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированного ответчика.

Как отмечено в пункте 8 раздела «Процессуальные вопросы» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1(2016) от 13.04.2016, из пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что прекращение производства по делу возможно в случаях объективной невозможности его рассмотрения (в частности, в связи с ликвидацией ответчика как стороны спора). Разъяснения, данные в пункте 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29, также исходят из того, что рассматривать какие-либо требования к должнику как к стороне спора после его ликвидации невозможно ввиду отсутствия одной из сторон спора.

В данном случае, учитывая, что сторонами обособленного спора по жалобам являются участники общества, в лице своего представителя и арбитражный управляющий, которые в случае ликвидации должника, правоспособность не утрачивают, завершение конкурсного производства по делу о банкротстве и ликвидация должника не препятствовали рассмотрению жалоб.

Кроме того, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.2015 N 25-П, положения пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствуют арбитражному суду рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе на судебный акт о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего, совершенных при исполнении возложенных обязанностей в рамках дела о банкротстве, и в случае, когда в ЕГРЮЛ вносится запись о ликвидации организации-должника и на этом основании прекращается дело о банкротстве. Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии препятствий для пересмотра в апелляционном порядке судебного акта первой инстанции, принятого в деле о банкротстве, если прекращением производства могут быть нарушены права стороны спора на судебную защиту.

В силу изложенного, а также в силу статей 7, 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что лицо, участвующее в деле, так и арбитражный управляющий вправе получить судебную защиту посредством рассмотрения жалобы по существу вне зависимости от ликвидации должника в связи с его банкротством.

Аналогичная позиция выражена и в судебной практике.

Так в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 30.07.2020 N Ф09-2094/20 по делу N А07-15634/2016 при рассмотрении жалобы арбитражного управляющего на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 по делу N А07-15634/2016 которым в суд первой инстанции на рассмотрение была возвращена жалоба уполномоченного органа на действия конкурсного управляющего суд указывает: «*Как следует из материалов дела, жалоба подана уполномоченным органом до завершения конкурсного производства.*

Прекращение производства по делу (заявлению) в силу норм статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможно в случаях объективной невозможности его рассмотрения, в частности, в связи с ликвидацией ответчика - как стороны спора, что связано с невозможностью вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированного ответчика.

Ссылка арбитражного управляющего Набиулина Ю.В. на пункт 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29, в котором указано на то, что с момента внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб, не принимается.

Как отмечено в пункте 8 раздела "Процессуальные вопросы" Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1(2016) от 13.04.2016, из пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что прекращение производства по делу возможно в случаях объективной невозможности его рассмотрения (в частности, в связи с ликвидацией ответчика как стороны спора). Разъяснения, данные в пункте 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29, также исходят из того, что рассматривать какие-либо требования к должнику как к стороне спора после его ликвидации невозможно ввиду отсутствия одной из сторон спора.

В данном случае, учитывая, что сторонами обособленного спора по жалобе уполномоченного органа являются кредитор - уполномоченный орган и арбитражный управляющий, которые правоспособность не утратили, при этом судом первой инстанции не было установлено обстоятельств, делавших невозможным участие в суде в качестве ответчика арбитражного управляющего Набиулина Ю.В., как и прочих объективных препятствий для рассмотрения жалобы уполномоченного органа, суд апелляционной инстанции правомерно отменил определение суда первой инстанции о прекращении производства по жалобе уполномоченного органа и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходя из того, что завершение конкурсного производства по делу о банкротстве и ликвидация должника не препятствовали рассмотрению жалобы.

Кроме того, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.2015 N 25-П, положения пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствуют арбитражному суду рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе на судебный акт о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего, совершенных при исполнении возложенных обязанностей в рамках дела о банкротстве, и в случае, когда в ЕГРЮЛ вносится запись о ликвидации организации-должника и на этом основании прекращается дело о банкротстве. Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии препятствий для пересмотра в апелляционном порядке судебного акта первой инстанции, принятого в деле о банкротстве, если прекращением производства могут быть нарушены права стороны спора на судебную защиту.».

В Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.04.2019 N Ф08-2643/2019 по делу N А20-3119/2010 суд указывает: «*В силу абзаца второго пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление N 35) жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности до завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу. В данном случае жалоба на действия (бездействие) конкурсного управляющего была подана до завершения производства по делу о банкротстве и исключении должника из ЕГРЮЛ.*

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что завершение конкурсного производства в отношении должника не является препятствием для последующего рассмотрения судом жалобы конкурсного кредитора на действия (бездействие) арбитражного управляющего, поскольку сторонами данного обособленного спора является уполномоченный орган и арбитражный управляющий. При этом результаты такого рассмотрения в дальнейшем будут иметь преюдициальное значение в случае предъявления конкурсным кредитором иска (в общеисковом порядке) о возмещении причиненных ему убытков действиями (бездействием) арбитражного управляющего.».

В Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2021 N Ф07-1288/2021 по делу N А21-6816/2016 суд также указывает: «*Из пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ следует, что прекращение производства по делу возможно в случаях объективной невозможности его рассмотрения (в частности, в связи с ликвидацией ответчика как стороны спора).*

Между тем ни кредитор, ни арбитражный управляющий, ни Семчук А.П. право- и дееспособность, предусмотренные статьями 17, 18, 21 Гражданского кодекса Российской Федерации не утратили, следовательно, прекращение производства по делу о банкротстве должника не препятствует рассмотрению спора об обжаловании действий (бездействия) управляющего и вопроса о процессуальной замене взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Учитывая Аналогичные выводы изложены в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2020 N 302-ЭС20-9010(1,2) по делу N А58-4339/2016, согласно которому пункт 5 части 1 статьи 150 АПК РФ и пункт 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при рассмотрении вопроса о процессуальном правопреемстве неприменим, так как правопритязания кредитора сохраняются в отношении действующих правоспособных лиц: контролирующих должника лиц, конкурсного управляющего должника, лиц, незаконно получивших имущество должника, и т.п.

вышеизложенное, суды пришли к правильному выводу о том, что завершение конкурсного производства в отношении должника не препятствует рассмотрению жалобы на действия конкурсного управляющего и заявления кредитора Данильченко М.С. о процессуальном правопреемстве.».

Таким образом, наличие не рассмотренных жалоб на действия конкурсного управляющего не мешает завершению дела о банкротстве Должника.

Хотелось бы отметить, что дело о банкротстве ООО «Востокпрофстрой» возбуждено в 2013 и является самым старым делом о банкротстве в Арбитражном суде Приморского края. Процедура конкурсного производства затянулась из-за того, что представитель участников Грац С.В. с 2014 года постоянно, примерно раз-два в

месяц подаст бесперспективные, дублирующие друг друга жалобы, ни одна из которых не была удовлетворена судом. Исходя из предыдущего, вышеизложенного опыта можем с уверенностью сказать, что если не завершить процедуру конкурсного производства из-за наличия нерассмотренных жалоб представителя учредителя, то процедура конкурсного производства будет длиться бесконечно. Например, на момент рассмотрения судом ходатайства о завершении конкурсного производства 13 декабря 2022 года было не рассмотрено две жалобы, в начале января 2023 года суд оперативно рассмотрел их. Однако, в начале же января 2023 года Грац С.В. направил в суд две новые жалобы.

Такая ситуация будет нарушать наши права, т.к. мы годами, с 2013 года оплачивали услуги юристов по данному делу и будем вынуждены в дальнейшем делать то же самое.

Учитывая изложенное, просим взять под свой контроль рассмотрение ходатайства конкурсного управляющего ООО «Востокпрофстрой» о завершении конкурсного производства по делу А51-30463/2013.

Директор ООО ЮКК «Прометей» В.С. Васильков

Директор МО «Мобильные клиники» Е.И. Николайчук

Директор ООО «Грац» Е.И. Николайчук