

Турсунов Ю.С.

И.о. председателя Арбитражного суда
Приморского края
Сеитову Э.М.

Арбитражный суд
Приморского края

28 ФЕВ 2023

Поступило в электронном виде

Вх. №

Вх-176-23

От: Монастырного Владимира Борисовича
692502, Приморский край,
г. Уссурийск, переулок Мурзинцева, д. 10а, кв. 4
17.05.1973 года рождения, уроженец г. Уссурийск,
Сот. тел. +7 (908) 455-35-55

Уважаемый Эльдар Муталибович!

В производстве Арбитражного суда Приморского края находится дело № А51-2828/2023 по заявлению ООО «Салют» о признании себя несостоятельным (банкротом).

Я, Монастырный В.Б., являюсь кредитором должника, чьи требования к ООО «Салют» составляют суммарно 63 078 385,49 руб., что установлено вступившими в законную силу судебными актами (решения Арбитражного суда Приморского края от 15.08.2014 по делу №А51-18169/2012, от 10.12.2014 по делу № А51-28799/2014, от 03.11.2015 по делу №А51-14623/2015, от 19.05.2016 по делу № А51-5432/2016, от 05.08.2019 по делу № А51-5117/2019).

В настоящее время указанная выше задолженность принудительно взыскивается с должника в рамках сводного исполнительного производства № 8721/19/25037-СД, находящегося в Межрайонном отделе по особым исполнительным производствам УФССП России по Приморскому краю.

Основная часть задолженности перед Монастырным В.Б. сформирована как задолженность перед участником ООО «Салют», вышедшим из его состава. Имеется также задолженность, подлежащая включению в реестр требований должника.

Монастырный В.Б. полагает, что настоящее дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Салют» инициировано с единственной целью – воспрепятствовать взысканию вышеназванной задолженности, которая в основном объеме не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, приостановлению с дальнейшим прекращением исполнительного производства № 8721/19/25037-СД.

Задолженность, указанная в обоснование необходимости введения процедуры несостоятельности (банкротства) ООО «Салют», создана искусственным путем, в действительности основания для введения процедуры банкротства в отношении ООО «Салют» отсутствуют, банкротное состояние должника имеет признаки преднамеренного и фиктивного.

Так, ранее ООО «Салют» была инициирована совместно с Фишук Г.Г. процедура банкротства по делу №А51-10203/2016, основанная на фиктивной задолженности в размере 341 508 600 рублей. В Арбитражный суд Приморского края Монастырным В.Б. было направлено исковое заявление о признании недействительным договора поручительства от 20.09.2013 к договору займа от 18.09.2013, к ответчикам: Фишук Г.Г., ООО «Салют», в результате чего по делу №А51-27333/2016 вступившим в законную силу решением от 12.09.2017, был признан недействительным в силу ничтожности договор поручительства от 20.09.2013, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Салют» и Фишук Г.Г. в обеспечение договора займа от 18.09.2013.

Названным решением от 12.09.2017 было установлено, в том числе, что: «Таким образом, в рассмотренном случае подлинная воля сторон не была направлена на установление заемных правоотношений, договор займа от 18.09.2013 является безденежными, а

заключенный в его обеспечение договор поручительства от 20.09.2013 имеет признаки мнимой сделки, направленной на искусственное создание необоснованной подконтрольной задолженности кредитора и, как следствие, на нарушение прав и законных интересов истца» (абзац 6 стр. 18 решения от 12.09.2017).

Определением суда от 01.03.2018 по заявлению Монастырного В.Б. было отменено определение Арбитражного суда Приморского края от 15.06.2016 по делу № А51-10203/2016 по новым обстоятельствам в части признания обоснованными и включения в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Салют» требования Фишук Г.Г. в размере 339 095 000 рублей основного долга и 2 508 600 рублей санкций; отказано в удовлетворении заявленных Фишук Г.Г. требований о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Салют» в размере 339 095 000 основного долга и 2 508 600 рублей санкций.

После исключения вышеназванной контролируемой задолженности, включенная в реестр требований кредиторов задолженность Монастырного В.Б. была погашения ООО «Салют», определением суда от 12.02.2019 производство по делу № А51-10203/2016 прекращено.

Продолжая осуществлять целенаправленные действия по лишению Монастырного В.Б. возможности взыскать денежные средства на основании вступивших в законную силу судебных актов, ООО «Салют» инициировало в июне 2019г. процедуру ликвидации, в ИФНС России по Ленинскому району г. Владивостока 04.06.2019 представило заявление по форме Р15001 (заявление о начале процедуры ликвидации), что удалось предотвратить только на основании определения Арбитражного суда Приморского края от 13.06.2019 по делу № А51-18169/2012 о принятии обеспечительных мер.

Далее, учитывая возобновление исполнительного производства в 2020 году, ООО «Салют» повторно обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Определением суда от 19.10.2020 заявление принято к производству. Возбуждено производство по делу № А51-16459/2020. Определением от 27.08.2021 (резолютивная часть от 26.08.2021) суд ввел в отношении общества с ограниченной ответственностью «Салют» процедуру банкротства – наблюдение сроком на шесть месяцев, временным управляющим должника утвержден Ямный Георгий Михайлович, объявление о чем опубликовано в газете «Коммерсант» №159 (7121) от 04.09.2021.

Учитывая изложенное, вышеназванное сводное исполнительное производство № 8721/19/25037-СД было приостановлено на основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пункта 5 части 1 статьи 40 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» по причине введения в отношении ООО «Салют» процедуры банкротства – наблюдения на основании определения Арбитражного суда Приморского края от 27.08.2021 по делу № А51-16459/2020.

С целью прекращения искусственно созданной ООО «Салют» процедуры банкротства по делу № А51-16459/2020, моей супругой, Монастырной О.Я., было направлено заявление о намерении погасить требования всех кредиторов. Определением от 09.06.2022 (дата изготовления резолютивной части) указанное заявление удовлетворено, налоговому органу полностью погашена включенная в реестр требований кредиторов задолженность в размере 3 622 893 рубля 49 коп.

18.08.2022 (дата объявления резолютивной части) в виду признания погашенными всех требований кредиторов, включенных в реестр, требований ФНС России в размере 3 622 893, 49 руб. и требований Монастырного В.Б. в размере 340 937, 24 руб. (определение от 05.07.2022) Арбитражным судом Приморского края было вынесено определение о прекращении производства по делу № А51-16459/2020 о банкротстве в отношении ООО «Салют», сводное исполнительное производство № 8721/19/25037-СД было возобновлено.

14.09.2022 судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Приморскому краю Сат Лилия Маадыровна вынесла постановление о наложении ареста, в соответствии с которым наложен арест на принадлежащее ООО «Салют» на праве собственности недвижимое имущество, 10 нежилых зданий 4 земельных участка, расположенных по адресу: г. Уссурийск, ул. Ровная, 24.

В рамках сводного исполнительного производства № 8721/19/25037-СД была проведена оценка арестованного имущества ООО «Салют». В соответствии с Отчетом № 1034/23-ОН-ВЛ об определении рыночной стоимости недвижимого имущества (14 единиц), подготовленным оценщиком общества с ограниченной ответственностью «Аналитическое бюро межотраслевых экспертиз» Гореловой Еленой Александровной (далее – отчет № 1034/20-ОН-ВЛ, отчет) была определена рыночная стоимость арестованного по постановлению от 14.09.2022 недвижимого имущества ООО «Салют» в размере 170 860 200, 00 руб. (без НДС).

17.11.2022 судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Приморскому краю Сат Лилией Маадыровной было вынесено постановление о принятии результатов оценки в соответствии с вышеуказанным отчетом и направлении имущества на реализацию.

Ввиду наличия разногласий с судебными приставами по вопросу того, какая рыночная стоимость, отчет об оценке должны применяться в сводном исполнительном производстве № 8721/19/25037-СД, ранее установленная вступившим в законную силу решением Уссурийского районного суда Приморского края от 12.05.2021 по административному делу №2а-992/2021 в размере 108 035 287 руб., или в соответствии с вышеуказанным отчетом в размере 170 860 200, 00 руб., мной в Арбитражный суд Приморского края было направлено заявление об оспаривании постановления пристава от 17.11.2022.

Решением суда от 20.02.2023 по делу № А51-20508/2022 вышеуказанное постановление от 17.11.2022 было признано незаконным, пристав в соответствии с мотивировочной частью в виде способа восстановления нарушенного права обязали направить имущество на оценку в соответствии со стоимостью и отчетом, установленными Уссурийского районного суда Приморского края в размере 108 035 287 руб.

Именно стадия сводного исполнительного производства № 8721/19/25037-СД – направление имущества ООО «Салют» на реализацию, завершение рассмотрения вышеуказанного дела № А51-20508/2022, после чего стали отсутствовать препятствия для реализации имущества ООО «Салют», !!! НО НЕ ИНЫЕ ПРАВОВЫЕ ИНТЕРЕСЫ!!!, стало причиной для направления в суд заявления по настоящему делу, что с учетом ранее изложенного, а именно, уже имеющих фактов инициирования двух искусственно созданных самим же ООО «Салют» процедур банкротства, является очередным проявлением злоупотребления правом.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, ООО «Салют» неоднократно злоупотребляло своими правами, инициируя законные по форме процедуры (банкротство, ликвидация) для достижения противоправной цели – лишение кредитора Монастырного В.В. возможности взыскания денежных средств.

Согласно пункту 2 статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом в деле участвуют лицо, направившее заявление о признании должника банкротом, должник, собственник имущества должника - унитарного предприятия, представитель учредителей (участников) должника (при наличии информации о его избрании).

Таким образом, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает специальную процедуру, позволяющую участникам общества-должника осуществить защиту своих прав и законных интересов.

По общему правилу подобная защита производится через уполномоченного (избранного) участниками представителя.

Монастырный В.Б. с учетом длящегося с 2012 г. конфликта между ним и ООО «Салют», что подтверждается многочисленными делами, рассмотренными Арбитражным судом Приморского края, вышеназванными судебными актами, имеет все основания полагать, что настоящая процедура несостоятельности (банкротства) ООО «Салют» инициирована искусственным образом, о чем указано ниже. Монастырный В.Б. считает, что отсутствуют правовые основания для несостоятельности (банкротства) ООО «Салют», возражает против введения процедуры банкротства.

Учитывая ранее сформированный судебной практикой подход в отношении объема прав действующих и вышедших участников (акционеров) должника, указываем на последние изменения по данному вопросу.

Так, в соответствии с Определением от 19.10.2020 № 305-ЭС20-4610 (2) (№ А40-218142/2018), вышедший из состава ООО участник имеет право на оспаривание требований кредиторов, Верховный Суд РФ указал, что «наличие корпоративного конфликта существенно затрудняет выбор представителя для участия в процедурах банкротства должника (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 по делу № 304-ЭС15-20105) по той причине, что интересы его сторон являются разнонаправленными. Общество «КС-Траст» отмечало, что настоящее дело о банкротстве инициировано исключительно в целях того, чтобы не выплачивать действительную стоимость доли, на это направлено и включение фиктивных, по мнению общества «КС-Траст», требований в реестр. Судебная коллегия полагает, что при наличии правового интереса, связанного с требованием о выплате действительной стоимости доли, соответствующее лицо вправе участвовать в деле применительно к статусу лица, указанного в абзаце четвертом пункта 1 статьи 35 и пункте 3 статьи 126 Закона о банкротстве».

Таким образом, Монастырный В.Б., имея право на участие в деле на стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании ООО «Салют» несостоятельным (банкротом), являясь независимым кредитором должника, имеет право на принесение возражений против заявлений, которыми будут непосредственно затронуты его права и законные интересы.

Из картотеки настоящего дела следует, что 21.02.2023 поступило в суд заявление ООО «Салют» о принятии обеспечительных мер, которое на данный момент не рассмотрено.

Монастырный В.Б. не знаком с вышеназванным заявлением, но полагает, оно направлено на приостановление (воспрепятствование) проведению исполнительских действий в рамках сводного исполнительного производства № 8721/19/25037-СД, находящегося в производстве Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Приморскому краю, по которому Монастырный В.Б. является взыскателем с общим размером требований 63 078 385,49 руб., о чем указано выше. Следовательно, направленное ООО «Салют» ходатайство не может не влиять на права и законные интересы Монастырного В.Б.

Как и в настоящее время, так и по ранее указанному делу № А51-16459/2020 ООО «Салют» направляло заявление о принятии обеспечительных мер, препятствующих реализации имущества в рамках сводного исполнительного производства № 8721/19/25037-СД. Определением суда от 14.01.2021 были приняты обеспечительные меры, налагающие

запретит судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по особы исполнительным производствам УФССП России по Приморскому краю осуществлять действия по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Салют» (земельных участка, 10 зданий), что указывает на отлаженную схему действий ООО «Салют», направленную как указано ранее на реализацию неправомерных целей.

Полагаю, любые обеспечительные меры, испрашиваемые ООО «Салют» до принятия решения судом об обоснованности заявления о признании ООО «Салют» несостоятельным (банкротом), которые могут повлиять на проведение вышеназванного сводного исполнительного производства № 8721/19/25037-СД, будут противоречить ст. 16 АПК РФ, порядке которой в настоящее время в исполнение приводятся ранее указанные судебные акты о взыскании задолженности с ООО «Салют».

Также, при принятии решения об обеспечительных мерах просим учесть, что проведением исполнительного производства не только не нарушаются права третьих лиц, оно способствует скорейшему удовлетворению публично-правовых интересов, так как в отношении всех требований налогового органа, возбуждены исполнительные производства, что следует из информации по должнику ООО «Салют» на сайте ФСС России.

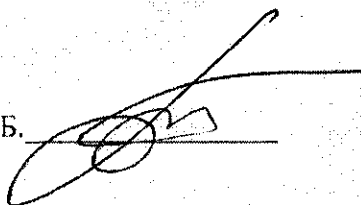
При этом, напротив, принятие обеспечительных мер, в следствие которых могут быть приостановлены и /или затруднены исполнительские действия, нарушит положение ст. 90 АПК РФ, status quo в сфере публичных интересов и взыскатель Монастырный В.Б.

На основании вышеизложенного, в порядке ст. 41 АПК РФ, прошу:

Взять под свой контроль вопрос о принятии обеспечительных мер по делу № А5-2828/2023 (в соответствии с картотеккой указанного дела ходатайство поступило в суд 21.02.2023) по заявлению ООО «Салют» о признании себя несостоятельным (банкротом), также дальнейшее движение вышеназванного дела.

27 февраля 2023г.

С уважением,
Монастырный В.Б.



Арбитражный суд Приморского края
ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
РАЗМЕСТИТЬ НА САЙТ

(подпись)

(ФИО)

Арбитражный суд Приморского края

ИСПОЛНЕНО

(подпись)

(ФИО)