

# БАНК ПРИМОРЬЕ

АКЦИОНЕРНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «ПРИМОРЬЕ» (ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО)

26.03.2018 № 09-5717

Председателю Арбитражного суда  
Приморского края  
Е.А. Каранкевичу

Арбитражный суд  
Приморского края

26 МАР 2018

Вх.№ 1х-102-18

НАРОЧНО

Копия: Судье Арбитражного суда  
Приморского края О.А. Жестиливской

От: «Акционерный коммерческий банк  
«Приморье»» (публичное акционерное общество)  
ОГРН :1022500000566, ИНН  
2536020789  
г. Владивосток, ул. Светланская, 47  
Ответчик по делу А51- 5624/2018

## ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Евгений Анатольевич,

Прокурором Приморского края предъявлен иск к банку об истребовании имущества – административного здания и здания гаража, расположенных по адресу: г. Владивосток, ул. Светланская, 47.

Одновременно заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на данные объекты.

Просим Вас при рассмотрении ходатайств о принятии обеспечительных мер к имуществу банка, в целях недопущения нарушения интересов как банка, так и общества, в том числе, в лице его вкладчиков, принять во внимание следующие обстоятельства:

1. Указанные здания 07 февраля 2008 года постановлением Ленинского районного суда г. Владивостока в ходе расследования уголовного дела № 138212 в отношении Мещерякова И.Л. и ряда иных лиц, уже арестованы, как вещественные доказательства. При вынесении приговора, по указанному уголовному делу 05.12.2016 года Приморский краевой суд в отношении вещественных доказательств постановил: передать здания в собственность Российской Федерации.

адрес: 690091, Россия, г.Владивосток, ул. Светланская, 47  
приемная: телефон (423) 2406200 2222127  
общий отдел: телефон (423) 2261902, факс (423) 2226875  
e-mail: mail@primbank.ru  
http: www.primbank.ru

Приговор в этой части был обжалован банком, который приобрел здания по возмездной сделке и с 03.02.2006 года (даты регистрации права собственности банка) открыто и добросовестно осуществлял все права собственника.

Определением Верховного суда РФ от 28.12.2017 года по делу 56-АПУ-17/20 жалоба банка удовлетворена, приговор в этой части отменен, суд указал, что дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В силу ч.1 ст. 82 УПК РФ в случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда.

Следовательно, арест от 07.02.2018 года, наложенный Ленинским районным судом г. Владивостока, продолжает действовать, банк не предпринимал никаких мер по его снятию, что подтверждается прилагаемой выпиской из ЕГРН от 26.03.2018 года.

При этом, в соответствии со ст.115 УПК РФ наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

2. Здание используется банком для осуществления банковской деятельности, в нем расположен головной офис, подразделения осуществляющие обслуживание клиентов, средства производства, необходимые для осуществления деятельности. Адрес зданий является адресом местонахождения банка согласно Уставу. За весь период использования, в том числе с даты возбуждения уголовного дела (04.06.2007) и до наложения ареста (07.02.2008) банк не предпринимал никаких попыток отчуждения зданий и не собирается их предпринимать и впредь.

3. Банк является региональным банком, в силу чего его ресурсная база состоит из средств населения города и края. В настоящий момент средства граждан в банке составляют не менее 20 (Двадцати) миллиардов рублей. Нельзя не учитывать, что любая негативная информация о банке влияет на настроение и умы его клиентов, большая часть которых является физическими лицами. Банк всегда исполнял и исполняет свои обязательства, пользуется доверием клиентов, что подтверждается тем, что он сохранил их после ареста здания в 2008 году, смог остановить отток средств населения. Однако, при ситуации на рынке банковских услуг, существующей в настоящее время, невозможно в полной мере предугадать реакцию населения на информацию о принятии повторного судебного акта о повторном аресте или запрете на отчуждение, или любых иных мерах в отношении зданий.

При вышеперечисленных обстоятельствах, наложение еще одного ареста, либо принятие акта об иных обеспечительных мерах, при наличии действующего ареста нарушит принцип верховенства права и юридического

равенства, о необходимости соблюдения которого говорит, в том числе Конституционный суд РФ в своем постановлении от 21.10.2014 года № 25-П в абзаце 2 п. 2 которого указал, что: в силу фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства необходимо соблюдать соразмерность используемых средств и преследуемой цели, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению.

Надеемся, что Арбитражный суд Приморского края, который всегда осуществлял правосудие, которое не зависит от положения и влияния сторон в споре, не оставит без внимания все перечисленные обстоятельства при разрешении ходатайств о принятии обеспечительных мер .

Приложение:

- Выписка из ЕГРН (административного здания) по состоянию на 26.03.2018;
- Выписка из ЕГРН здания гаража по состоянию на 26.03.2018;

С уважением,

Заместитель Председателя Правления  
Финансовый директор  
ПАО АКБ Приморье



Д.А. Кожаев